

V. Jajković

5865

9.

АГЕНЦИЈА ЗА ПРАВОСНАЖНОСТ
16 APR 2019
ПРИ: Вредност
Орг: 23-18471/2015-55
БЕОГРАД

81
2310 18



Република Србија
 Привредни суд у Београду
 Пословни број 3. Ст. 197/2015
 Дана, 26. септембра 2018. године
 Београд

29-4201
 28-321
 ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
 ПОТВРДА О ПРАВОСНАЖНОСТИ
 Ова одлука постала је правоснажна
 дана 26.03.2019. године.

БЕОГРАД
 15.04.19

 ШЕФ
 ВАНПАРТИЧНЕ
 ПИСАРНИЦЕ

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, и то стечајни судија Наталија Пејић-Кордић, као стечајни судија, у поступку стечаја над стечајним дужником „СИГРАД ИНЖЕЊЕРИНГ“ ДОО БЕОГРАД – у стечају, улица Зрењанински пут 198, матични број 17307827, ПИБ: 101741778, на рочишту одржаном дана 26.09.2018. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

I ПОТВРЂУЈЕ СЕ усвајање Измена првобитно предложеног плана реорганизације, поступање по закључку Привредног суда у Београду 3 Ст 197/2015 од 08.11.2017. и 22.01.2018. године, стечајног дужника „СИГРАД ИНЖЕЊЕРИНГ“ ДОО БЕОГРАД – у стечају, улица Зрењанински пут 198, матични број 17307827, ПИБ: 101741778, поднетог дана 29.01.2018. године.

II ПОЧЕТАК ПРИМЕНЕ плана реорганизације је 15 дана од дана правоснажности Решења којим се потврђује усвајање овог Плана.

III СВА ПОТРАЖИВАЊА и права поверилана и других лица и обавезе стечајног дужника одређене овим планом реорганизације од 29.01.2018. године, уређују се искључиво према условима из овог плана. Усвојени план реорганизације, извршена је исправа и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена.

IV По правоснажности Решења о потврђивању усвајања плана реорганизације од 29.01.2018. године, ОБУСТАВЉА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником „СИГРАД ИНЖЕЊЕРИНГ“ ДОО БЕОГРАД – у стечају, улица Зрењанински пут 198, матични број 17307827, ПИБ: 101741778.

V Стечајни дужник је дужан да предузме све мере прописане усвојеним планом реорганизације, а послови и радње које предузима стечајни дужник морају бити у складу са усвојеним планом реорганизације.

Образложење

Решењем Привредног суда у Београду 3. Ст. 197/2015 од 30.10.2015. године отворен је стечајни поступак над „СИГРАД ИНЖЕЊЕРИИГ“ д.о.о. у стечају из Београда, улица Зрењанински пут 198, матични број 17307827, ПИБ: 101741778.

На првом поверилачком рочишту, које је одржано 22.01.2016. године нису били испуњени услови да се донесе одлука о начину на који ће се спроводити стечајни поступак.

У законом предвиђеном року за подношење Плана реорганизације, који према одредбама члана 162, став 1. Закона о стечају износи 90 дана од дана отварања стечаја и који је у овом стечајном поступку истицао 11.02.2016. године, обзиром да је Решење о отварању стечајног поступка истакнуто на огласну таблу Суда дана 13.11.2015. године, а правне последице отварања стечајног поступка наступају даном објављивања огласа о отварању поступка на огласној табли Суда, у складу са одредбама члана 73, став 1. Закона о стечају, оснивач и власник 100% удела стечајног дужника, Живадин Синђелић из Београда, дана 11.02.2016. године, поднео је План реорганизације након отварања стечајног поступка – Фебруар 2016.

Прву измену првобитно предложеног плана реорганизације, предлагач је доставио Суду дана 04.05.2016. године. Дана 15.11.2016. године, стечајни судија је донео Закључак којим је наложено предлагачу да у року од 8 дана од дана пријема Закључка, исправи недостатке из поднетог Плана. Поступајући по налогу Суда у остављеном року, предлагач је доставио нову измену првобитно поднетог Плана реорганизације, дана 29.11.2016. године.

Стечајни судија је Решењем бр. 3 Ст. 197/2015 од 01.12.2016. године заказао рочиште за разматрање предлога плана реорганизације и гласање за 16.01.2017. године а оглас је изашао у „Службеном гласнику Републике Србије“ број 98 од 08.12.2016. године. На рочишту за разматрање предлога плана реорганизације и гласање одржаног 16.01.2017. године, стечајни судија је наложио предлагачу плана да, у року од 15 дана, уреди план у погледу класа поверилаца, као и са осталим примедбама које су изнете на рочишту. Поступајући по налогу Суда, предлагач је изменио предлог плана и Суду доставио, дана 30.01.2017. године Измену првобитно предложеног плана реорганизације поднетог након отварања стечајног поступка, поступање по Решењу суда 3. Ст-197/2015 са рочишта од 16.01.2017. године, Јануар, 2017.

Након што је овлашћени предлагач предао Суду, дана 30.01.2017. године, верзију Плана са датумом Јануар 2017. године, пристигле су примедбе на које се предлагач изјаснио и доставио Суду, дана 07.03.2017. године, Измену првобитно предложеног плана реорганизације поднетог након отварања стечајног поступка у пречишћеном тексту. Дана 13.03.2017. године, Суд је донео решење којим је заказао ново рочиште за разматрање предлога плана реорганизације у пречишћеном тексту за 28.04.2017. године.

Дана 28.04.2017. године, одржано је рочиште за разматрање предлога плана реорганизације након кога је донето Решење којим је потврђено усвајање плана реорганизације а које је Привредни апелациони суд, након пријема жалби поверилаца и заинтересованог лица, укинуо Решењем 7 Пвж 273/17 од 18.10.2017. године. Након укидања првостепеног решења, Привредни суд у Београду је дана 08.11.2017. године донео

Закључак којим је наложио предлагачу да уреди план реорганизације у складу са налогом Привредног апелационог суда.

Предлагач плана реорганизације је дана 20.12.2017. године доставио нови предлог плана реорганизације, на који се стечајни управник изјаснио дана 05.01.2018. године, да у предлогу плана реорганизације постоје нејасноће у погледу достављених Извештаја о процени вредности имовине стечајног дужника. Суд је на основу изјашњења стечајног управника дана 08.01.2018. године, донео Закључак којим је предлагачу плана реорганизације наложио да отклони недостатке у предлогу плана. Предлагач плана реорганизације је поступио по налогу суда и у остављеном року, дана 29.01.2018. године, доставио нов предлог плана реорганизације.

Стечајни управник је доставио Суду своје мишљење о последњем поднетом предлогу плана реорганизације дана 19.02.2018. године, у коме је навео да предлогом плана реорганизације није предвиђено намирење осталих неизмирених трошкова насталих у стечајном поступку а да је у осталом делу предлог плана реорганизације у складу са одредбама Закона о стечају. Привредни суд у Београду је дана 20.02.2018. године, донео Решење којим је наложио предлагачу да, на депозитни рачун Суда, предујми новчана средства за покриће до тада насталих трошкова стечајног поступка. Након изјављене жалбе предлагача на решење Суда којим је наложио предлагачу да предујми трошкове, Привредни апелациони суд у Београду је Решењем 7 Пвж 274/18 од 09.07.2018. године, укинуо првостепено решење и вратио предмет на поновни поступак.

Дана 23.08.2018. године, Суд је донео решење којим је заказано рочиште за разматрање предлога плана реорганизације и гласање од стране поверилаца, који је назначен као Измена првобитно поднетог плана реорганизације стечајног дужника, поступање по закључку Привредног суда у Београду од 08.11.2017. године и 22.01.2018. године и који је Суду достављен 29.01.2018. године. Достављен предлог плана реорганизације истакнут је на Огласној табли суда дана 30.01.2018. године и достављен је Агенцији за привредне регистре дана 30.01.2018. године. Оглас којим се заказује рочиште за разматрање и гласање о предлогу плана реорганизације од 29.01.2018. године објављен је у „Службеном листу РС“ број 67 од 31.08.2018. године, дневном листу „Политика“ дана 28.08.2018. године и дневном листу „Данас“ дана 25.08.2018. године, као и на огласној и електронској огласној табли Суда дана 23.08.2018. године, чиме се сматра да су сви повериоци уредно позвани.

Поступајући по налогу Суда од 23.08.2018. године, предлагач је доставио Суду доказ о упућивању обавештења о заказивању рочишта за разматрање и гласање о плану реорганизације, свим повериоцима обухваћених планом реорганизације.

Суд је на рочишту констатовао да је на поднет предлог плана реорганизације о коме се расправљало на рочишту пристигло 6 примедби поверилаца и 1 примедба заинтересованог лица и то:

- дана 04.07.2018. године Суду је достављен приговор „Термоградинг“ доо, Сремчица, као заложног повериоца предлагача Живадина Синђелића, у коме се наводи да је предлагач унео сопствено земљиште површине 13.064 м², које се налази на КО Борча, као саставни део Плана иако је на њему конституисана хипотека у корист „Термоградинг“ д.о.о., да су у План унети и израђени објекти на тој парцели, да наведене ознаке парцела у предлогу Плана не постоје у катастарској евиденцији, да поверилац „Термоградинг“ д.о.о. поседује правоснажно и извршно решење о извршењу ИИ.507/2018 од 01.03.2018. године у коме је предмет извршења

предметно земљиште, да се предлогом Плана предвиђа уновчење залиха недовршене производње где се налазе и предметни грађевински објекти, те да је овај поверилац неосновано сврстан у класу III Плана реорганизације, уместо у класу I у коју су разврстани различити повериоци.

Предлагач је у свом одговору који је достављен Суду 13.07.2018. године прихватио примедбу у погледу погрешне нумерације парцела које су унете у предлог Плана и предложио да се на рочишту исправи та техничка грешка, док је у осталом делу примедбе сматрао неоснованим. Наиме, предлагач је у свом одговору од 13.07.2018. године навео да непокретности на zaloженом земљишту нису предмет залогa, односно хипотека II реда је успостављена на непокретности – пољопривредном земљишту на к.л. 11030 уписаној у ЛН 3947 КО Борча у површини од 13.064 м², а не на објектима који су већ били изграђени на тој катастарској парцели. Решење о извршењу ИИ-507/18 од 01.03.2018. године се односи на земљиште које је у власништву Живадина Синђелића као физичког лица, а не и на објекте који се налазе на том земљишту који су неукњижени и власништво су стечајног дужника, јер те објекте, јавни извршитељ не може продавати у извршном поступку. Дакле, овај поверилац нема никаква заложна права на објектима у власништву стечајног дужника, па ни на залихе недовршене производње на том земљишту које је у власништву физичког лица Живадина Синђелића.

Стечајни управник је мишљења да је одговор предлагача у складу са одредбама Закона о стечају који регулишу област реорганизације, односно да овај поверилац у овом стечајном поступку не може бити ни различити ни заложни поверилац, већ да је исправно сврстан у класу необезбеђених, стечајних поверилаца.

Дана 01.08.2018. године, „Термоградин“ д.о.о., Сремчица је Суду доставио приговор на одговор предлагача.

Обзиром да је предлагач плана прихватио примедбу овог повериоца у делу који се односи на класификацију катастарских парцела, Суд констатује да су погрешно означене парцеле 944/9 и 944/2 КО Борча у плану, те да је исправан број парцеле 11030 КО Борча, са којег разлога се ова измена сматра саставним делом плана реорганизације.

- дана 11.09.2018. године у Суд је принео поднесак стечајног повериоца Град Београд – Секретаријат за финансије – Секретаријат за јавне приходе у коме се дају примедбе па у вези погрешно означеног назива овог стечајног повериоца.

Предлагач је прихватио да се у предлогу Плана на рочишту измени назив овог повериоца, тако да гласи Секретаријат за јавне приходе Града Београда.

Стечајни управник је мишљења да је примедба основана и да се на рочишту може извршити исправка назива овог повериоца.

Суд је сходно предњем, на рочишту констатовао да је измењен назив овог повериоца тако да гласи Град Београд – Секретаријат за финансије – Секретаријат за јавне приходе Града Београда.

- дана 14.09.2018. године у Суд је принео примедба стечајног повериоца Република Србија – Републичка дирекција за имовину Републике Србије, у којој овај поверилац обавештава Суд да је предлогом Плана предвиђено да се овом повериоцу исплати износ од 7.754.497,08 динара а да је му је оспорен износ од 50.241.011,92 динара. Обзиром да је овај поверилац успео у парници коју је водио тужбом за утврђивање оспореног потраживања и да је исходовао правоснажну пресуду у своју корист, којом му је утврђено потраживање у износу од 50.241.011,92 динара, чиме укућно потраживање овог повериоца износи 57.995.509,00 динара, захтевао је

од стечајног судије да поново изврши процену висине потраживања за потребе гласања.

Предлагач је у свом одговору, који је доставио Суду 25.09.2018. године прихватио у целости примедбу овог повериоца и предложио да стечајни судија омогући овом стечајном повериоцу да на рочишту за гласање о плану гласа са износом од 57.995.509,00 динара.

Стечајни управник сматра да је примедба основана и у складу са одредбама Закона о стечају.

Суд је овом повериоцу проценио висину потраживања за потребе гласања у износу од 57.995.509,00 динара, будући на његово неспорно утврђено потраживање правоснажном пресудом Привредног суда у Београду 7.11-4362/2016 од 22.06.2017. године.

- дана 18.09.2018. године у Суд је пристигао предлог стечајног и различног повериоца „Тргомен некретности“ доо Краљево, да се утврди тачност података из предлога Плана и да се План реорганизације као непотпун и незаконит одбаци. Наводи и да је приказ који је дат у предлогу Плана тзв. Залихе недовршене производње нереалан, паушалан и не одговара фактичком стању нити уписаним правима у катастру непокретности, да предлагач не исказује вредност средстава неопходних за завршетак изградње, да План није у складу пре свега са Националним стандардом број 6, јер се ради о санационом плану који предвиђа наставак пословања па суд мора да да оцену да ли план садржи податке о износима и условима финансирања за наставак пословања.

Предлагач је у свом одговору који је доставио Суду 25.09.2018. године предложио да Суд поднесак овог повериоца од 18.09.2018. године не узме у разматрање на рочишту од 26.09.2018. године из разлога предвиђених чланом 98. став 5. Закона о парничном поступку, а уколико одлучи другачије да примедбе које су изнете у том поднеску одбије као неосноване. Предлагач плана је на рочишту изнео тврдњу да постоје обртна средства којима ће моћи да се реализује план реорганизације будући да постоје гаранције суинвеститора од 4.500.000,00 евра, које су дате у виду писама о намерама а која су наведена у Апексу 4, који чини саставни део плана реорганизације.

Стечајни управник је мишљења да је предлагач Плана у предлогу изнео сва спорна питања везана за наведене локације, чиме су повериоци упознати са стварним стањем предметних локација, па својим гласом за или против усвајања плана реорганизације ће исказати своју вољу и веру предлагачу Плана.

- дана 21.09.2018. године у Суд је приспела примедба заинтересованог лица „OBMS Development“ д.о.о. из Београда у којој се тврди да је јасно да предлог Плана садржи неистините податке и предлаже да Суд наложи предлагачу Плана да се изјасни на ове примедбе, те да предлагач уподоби план реорганизације чињеничном стању а уколико предлагач не поступи на наведени начин предлажу да Суд одбаци предлог Плана.

У одговору предлагача Плана наводи се да ово лице нема активну легитимацију, нема статус трећег лица у поступку и да је о овом правном питању већ правоснажно одлучено у овом поступку, па предлаже да Суд поднесак пуномоћника лица без активне легитимације не узме у разматрање.

Стечајни управник напомиње да је Привредни апелациони суд у Београду решењем 7 Пвж 273/17 од 18.10.2017. године утврдио да „OBMS Development“ д.о.о. из Београда нема својство странке у овом стечајном поступку а које својство се стиче подношењем

пријаве потраживања, са ког разлога је мишљење стечајног управника да ову примедбу треба одбацити као недозвољену.

- дана 24.09.2018. године у Суд је пристигла примедба на План реорганизације Анкице Куглер, и који је на рочишту уручен предлагачу плана и стечајном управнику.

Предлагач плана реорганизације се на рочишту изјаснио да је Анкица Куглер стечајни поверилац и да је њено потраживање признато, те да је овај стечајни поверилац располагао непокретношћу на локацији Милана Благојевића Шпанца бр. 11, користећи колизију два прописа и то Закона о озаконењу и Закона о изградњи. По Закону о изградњи закључила је уговор са предлагачем плана реорганизације, којим уговором је предлагач преузео обавезу да објекат изгради уз одређену сразмеру у расподели квадрата, што је он и учинио до степена изградње од 55%. Предлагач је наведеним уговором имао право да продаје станове у изградњи што је он и учинио. Након тога, користећи одредбе Закона о озаконењу, Анкица Куглер врши озаконење објекта и уместо да располаже својим процентима квадрата, она је располагала целим објектом који је продала трећем лицу „OBMS Development“ доо из Београда и који се јављају у овом поступку у својству заинтересованог лица. Ово правно лице је све станове у објекту поново продао иако су они били већ продати а чак и излучени из стечајне масе. Тим поводом се воде 3 парнична поступка пред овим судом, 4 управна спора и 1 кривични поступак. Предлагач плана реорганизације је имао обимна улагања у изградњу овог објекта те ма како се ови поступци решили он ће имати право да рефундира своја улагања у примарне и секундарне трошкове везано за изградњу тог објекта. Предлагач истиче и да су примарни власници којима је правни претходник стечајног дужника продао станове, уписали забележбе напред наведених спорова у катастар непокретности.

- дана 26.09.2018. године у Суд је пристигла примедбе повериоца „Инград“ д.о.о. из Лознице од 26.09.2018. године и које су на рочишту уручене предлагачу плана и стечајном управнику.

Предлагач плана реорганизације истиче да је овом повериоцу оспорено потраживање у целости а да ће се о евентуалној могућности пребијања узajамних потраживања одлучити када решење о усвајању плана реорганизације буде правноснажно потврђено решењем другостепеног суда.

Чланом 165. став 2. и 3. Закона о стечају прописано је да се гласање о плану реорганизације врши у оквиру класа поверилаца, с тим да повериоци могу гласати и писменим путем, у ком случају се суду морају поднети гласачки листићи са овереним потписом овлашћеног лица. Чланом 165. став 9. Закона о стечају прописано је да пре почетка гласања суд обавештава све присутне на рочишту о резултатима гласања писменим путем (гласање у одсуству).

Планом реорганизације је предвиђено четири класе поверилаца, од којих прва и трећа класа гласају за усвајање плана, друга класа не гласа јер се намирује пре почетка примене плана, а четврта класа не гласа јер се састоји од лица повезаног са стечајним дужником. У Класу I – различити повериоци, разврстани су повериоци који имају обезбеђено потраживање. У класу II – разврстани су повериоци другог исплатног реда и намирују се у проценту од 100% пре почетка примене плана, и са тог разлога не гласа за усвајање Плана. У Класу III и IV разврстани су повериоци трећег исплатног реда, с тим што поверилац Класе IV не гласа јер је повезано лице са стечајним дужником.

Предлагач Плана реорганизације доставио је гласачке листиће са збирним прегледом поверилаца који су гласали за усвајање Плана реорганизације писаним путем.

Пре почетка гласања присутних поверилаца на рочишту, стечајни судија је на резултатима гласања приеменим путем (гласање у одсуству), а на основу суду поднетих и предатих гласачких листића.

Суд је констатовано да је поверилац „Анђелковић ал“ д.о.о. Београд, који је разврстан у Класу I гласао ЗА усвајање предлога плана реорганизације са учешћем од 54,83% од укупних потраживања поверилаца у овој класи.

Суд је констатовао да су повериоци разврстани у Класу III гласали ЗА усвајање предлога плана реорганизације са учешћем од 63,56% од укупних потраживања поверилаца у овој класи и то: Александра Ћирић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 1,47%, „Анђелковић Ал“ д.о.о., Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 4,83%, Анета Теодоровић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,68%, Атрик Бокси доо, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,48%, Аутопревозник Божидар Ћирић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,11%, Беомаркинг доо, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 15,99%, Биљана Аксентијевић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,54%, Богољуб Видаковић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,44%, Адвокат Бранислав Н. Томашев, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,44%, Бранка Вуксановић, Будва, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 1,49%, Valtex доо, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 1,11%, Вера Бјелица, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,79%, Вера Вукчевић, Будва, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,45%, Вера Ошић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,81%, Вукосава Николовски, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,60%, Горан Дивац, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,13%, Дејан Симић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,34%, Долмар траде доо, Лозница, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,05%, Драгољуб Милутиновић, Чачак, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,24%, Ђорђе Рашић, Шабац, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 2,40%, Адвокат Жарко М. Јекнић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,19%, Зик инжењеринг доо, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,24%, Зоран Ђорђевић, Ђуприја, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,79%, Зоран Милосављевић, Богатић, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,36%, Иван Вујовић, Нови Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 1,03%, Инжењеринг доо, Ђуприја, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,10%, Јасмина Милутиновић, Чачак, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,27%, Јездимир Петровић, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,84%, Јелена

Пејковић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,68%. Јован Симић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,76%. Караорман доо, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,91%. Катарина Оцић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,45%. Мартић Трајковић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,03%. Мера комерц доо, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 1,42%. Милева Јаковљевић, Александровац, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,77%. Милован Смиљковић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 1,11%. Адвокат Милослав Ђурчок, Зрењанин, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,02%. Миролjub Бенадић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,67%. Михајло Дивац, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,77%. Адвокат Момчило Булатовић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,37%. Ненад Стојановић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 3,99%. Олга Волфрам, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,69%. Оливера Илић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 2,36%. Перо Кнежевић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,47%. Предраг Радошевић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 1,32%. Раде Величковић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 1,00%. Ревисион тим доо, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,49%. Сања Симић Турлаков, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,76%. Саша Синђелић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,37%. Симград доо, Чачак, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,37%. Славојка Дојчиновић, Пријеноље, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,20%. Снежана Видаковић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,85%. Снежана Витомировић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 1,70%. Снежана Јосић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,60%. Softy wr доо, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,10%. Станмил Милош Станић, предузетник Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,79%. Урош Лазовић, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 1,43%. Уником инвест доо, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,04%. Цекос ин доо, Београд, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,62%. Шамур доо, Сврљиг, са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,24%.

Суд констатује да је писаним путем ПРОТИВ усвајања предлога плана реорганизације гласао поверилац Град Београд, Секретаријат за финансије – Секретаријат за јавне приходе, са учешћем 0,03% од укупних потраживања поверилаца у Класи III.

Суд је донео решење да се приступи усменом гласању, на коме су повериоци гласали како следи: „Тргомен некретности“ доо Краљево, гласа ПРОТИВ са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе I од 2,26%. Републичка дирекција за

имовину РС, Београд гласа ПРОТИВ са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 5,42%. Пореска управа – Филијала Палидула, преко пуномоћника Државно правобранилаштво Београд, гласа ПРОТИВ са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 2,51%, Снежана Јамандиловић Београд гласа ПРОТИВ са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 1,40%. Завод за изградњу града Београда, преко пуномоћника Бојане Смиљанић гласа ПРОТИВ са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,28%. Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда, гласа ПРОТИВ са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 1,59%, Анка Манчевић Београд, гласа ПРОТИВ са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,65%, „Илград“ доо Београд, гласа ЗА са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 1,18.%, „Термоградинг“ доо Београд, гласа ПРОТИВ са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 3,69%, „Јуринг“ доо Београд, гласа ЗА са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 0,02% и „Георб груп“ доо Београд, гласа ПРОТИВ са учешћем свог потраживања у укупним потраживањима Класе III од 1,22%.

Суд је констатовао да су повериоци Класе I гласали ЗА усвајање плана реорганизације у укупном проценту од 54,83% а ПРОТИВ усвајања плана реорганизације у проценту од 2,26%.

Суд је констатовао да су повериоци Класе III гласали ЗА усвајање плана реорганизације у укупном проценту од 64,76% а ПРОТИВ усвајања плана реорганизације у проценту од 16,78%.

Како је предложеним планом реорганизације предвиђено намирење поверилаца Класе II у року од 15 дана од дана правноснажности решења којим се потврђује усвајање плана реорганизације а пре почетка примене плана, на наведена класа поверилаца не гласа, сагласно одредби члана 165. став 11. Закона о стечају, то се план у овој класи сматра усвојеним. Повериоци сврстани у Класу IV коју чини повезано лице са стечајним дужником не гласа а у складу са одредбама члана 165. став 7. Закона о стечају, па се и у овој класи план сматра усвојеним.

Одредбом члана 165. став 10. Закона о стечају је предвиђено да се план реорганизације сматра усвојеним у једној класи поверилаца ако су за план реорганизације гласали повериоци који имају обичну већину потраживања од укупних потраживања поверилаца у тој класи, а ставом 12. истог члана је предвиђено да се план реорганизације сматра усвојеним ако га на прописани начин прихвате све класе и ако је у складу са одредбама овог Закона.

Сходно напред изнетом, Суд констатује да је план реорганизације усвојен у Класи I у проценту од 54,83% и у Класи III у проценту од 64,76%.

Разматрајући примедбу повериоца „Термоградинг“ д.о.о., Сремчица, стечајни судија је утврдио да се ради о парцели под катастарским бројем 11030 у површини од 13064 м² која је у власништву оснивача стечајног дужника Живадина Синђелића. Земљиште на тој парцели је унето као имовина путем које би се између осталог спроводио План реорганизације, иако је конституисана залога на том земљишту (по намени пољопривредном) под бројем ОВ 1 202976/2012 од 08.11.2012. године, а у корист „Термоградинг“ д.о.о. Београд. Са друге стране, предлагач наводи да су неосновани наводи овог повериоца да су објекти који су саграђени без одобрења за градњу власништво Живадина Синђелића из Београда, већ су власништво стечајног дужника (за коју тврди

није приложен никакав доказ), те да поверилац не може имати залогу на овим грађевинама, па се аналогно томе, решење о извршењу Првог основног суда односи само на земљиште, а не и на грађевине. Увидом у Препис Листа непокретности број 3947 од 04.01.2018. године, утврђено је да је земљиште на катастарској парцели 11030 пољопривредно земљиште и да је у власништву Живадина Синђелића. Даље, у описаном Листу непокретности се јасно види да на предметном земљишту постоје непокретности које су израђене без одобрења за градњу и да власник, односно држалац није утврђен. Предлог за извршење на основу извршне исправе – заложне изјаве ОВ I 202976/2012 од 08.11.2012. године је поднет дана 09.02.2018. године, а решење о извршењу је одређено дана 01.03.2018. године ради исплате новчаног потраживања од извршног дужника Живадина Синђелића у износу од 225.000,00 Еур на име главног дуга са каматом почев од 01.01.2014. године до исплате, уписом забележбе решења о извршењу у катастар непокретности, проценом вредности непокретности и коначно њеном продајом и то пољопривредног земљишта у Борчи у улици Преток, постојеће на к.п. 11030, уписаној у ЛН 3947 КО Борча, површине 13064 м² са свим његовим саставним деловима, припацама, накнадним побољшањима и повећањима његове вредности, те намирењем извршног повериоца из износа добијеног продајом.

Овај поверилац сматра да би требало да се његово потраживање сврста у различна потраживања, будући да по његовом мишљењу он има хипотеку на непокретностима у власништву Живадина Синђелића које се налазе на заложеном земљишту, иако се стечајни поступак не спроводи према Живадину Синђелићу, већ према стечајном дужнику, док предлагач тврди да је овај поверилац необезбеђени поверилац, јер је земљиште у власништву Живадина Синђелића, али да су непокретности у власништву стечајног дужника, за коју тврдњу опет не постоје докази. Стечајни судија не може да цени ко је у праву, односно да ли је у праву поверилац или предлагач, будући на околност да се својина на непокретностима стиче укњижењем у регистар кога води Служба за катастар непокретности, што у конкретном случају недостаје као чињеница. Постоји само правоснажно решење о извршењу Првог основног суда у Београду ИИ-507/2018 од 01.03.2018. године у коме се наводи да је предмет извршења пописом, продајом и намирењем повериоца пољопривредно земљиште горе ближе описано са свим његовим саставним деловима, припацама, накнадним побољшањима и повећањима њихове вредности, што по мишљењу стечајног судије не може заменити упис у регистар непокретности код надлежне Службе.

Примедбе поверилаца Град Београд – Секретаријат за финансије – Секретаријат за јавне приходе и Република Србија – Републичка дирекција за имовину Републике Србије су усвојене, те их посебно не треба коментарисати.

Примедба стечајног и различног повериоца „Тргомен некретности“ д.о.о. Краљево, да се утврди тачност података из предлога Плана и да се План реорганизације као непотпун и незаконит одбаци, будући да је процена Залиха недовршене производње нереална, наушална и да не одговара фактичком стању нити уписаним правима у катастру непокретности, као и да предлагач не исказује вредност средстава неопходних за завршетак изградње те да План није у складу пре свега са Националним стандардом број 6, не може ценити, будући да судија нема знања из области финансирања за наставак пословања стечајног дужника, као нити да ли су износи и услови финансирања адекватно приказани или несу.

Примедба заинтересованог лица „OBMS Development“ д.о.о. из Београда није посебно разматрана, будући да ово правно лице нема својство повериоца у овом поступку, узимајући нарочито у обзир чињеницу да и нема право гласа за потврђивање Плана реорганизације.

Примедбу Лице Кутлер из Београда, суд такође није посебно разматрао, будући да се ради о стечајном повериоцу коме је потраживање признато, те да се у вези локације у улици Милана Благојевића Шпанца бр. 11, по наводима предлагача воде 3 парнична поступка пред Привредним судом у Београду, 4 управна спора и 1 кривични поступак у коме ће се сва спорна питања решити, а стечајни судија нема овлашћења да прејудуцира било који поступак са којим није упозната. Тврдњу предлагача да је уложио велика средства у изградњу непокретности на овој локацији и да ће имати право да рефундира своја улагања у примаре и секундаре везано за изградњу тог објекта, ма како се решили спорови који се воде, стечајни судија нема могућност да провери, као ни висину улагања у ову непокретност, поготову имајући у виду тврдњу предлагача да су лица којима је он првобитно продао станове, унели забележбе напред наведених спорова у катастар непокретности.

Коначно, примедба повериоца „Инград“ д.о.о. из Лознице у вези могућности компензације узajамних потраживања није основана. Наиме, имајући у виду да је овом повериоцу оспорено потраживање у целости, о напред предложеној могућности може бити речи уколико тај поверилац исходје правоснажну пресуду у своју корист, као и да решење о потврђивању Плана реорганизације постане правоснажно, чиме би се испунили услови да се у поступку реорганизације изврши гашење овог потраживања на тражени начин.

Међутим, имајући у виду да је План реорганизације на све законом прописане начине учињен доступним повериоцима и то слањем истог Агенцији за привредне регистре ради објављивања истог на њиховом сајту, објављивањем на огласној и електронској табли суда, и могућношћу непосредног увида у писарници Суда, и да су повериоци класа које су предвиђене за гласање достигли већину већу од 50 % потраживања у тим класама, стечајни судија нема овлашћења да штити повериоце од самих себе. Важи претпоставка да су повериоци који су гласали за План реорганизације у овом стечајном поступку исти разумели и да се сагласавају са мерама предвиђеним у Плану, те стога, шта је утврдио стечајни судија нема значаја за исход поступка, будући да таква могућност стечајном судији првенствено није дао сам Закон о стечају.

Стечајни судија нема овлашћења да мења вољу поверилаца који су изабрали да предлагачу поклоне поверење у смислу да ће их он намирити на начин и у роковима предвиђеним планом реорганизације. Какве интересе сваки поверилац понаособ има, који је гласао за усвајање плана реорганизације, је околност коју не може проверавати нити контролисати стечајни судија. Наиме, ради се о аутономији воље сваког повериоца који је позитивно гласао за усвајање плана реорганизације, и она се мора поштовати ма како то изгледало некоме ко нема интереса у самом изгласавању, односно ономе ко није поверилац.

План реорганизације је поднет од стране овлашћеног предлагача, у законом прописаном року, садржи све елементе који су предвиђени чланом 156. Закона о стечају, односно план је у складу са законом за чије су усвајање гласали повериоци који имају обичну већину потраживања од укупних износа потраживања у класама које гласају, те су

због непунених услова из члана 165. став 12. и члана 166. Закона о стечају за доношење решења о потврђивању усвајања плана реорганизације.

Одлуку као у изречи решења у ставовима I, II, III и IV, стечајни судија је донео на основу члана 164., 165., 166. и 167. Закона о стечају.

Поука о правном леку:

Против овог Решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема истог. Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог Суда.

Стечајни судија

Наталија Пејић-Кордић
за тачност и издатка оверава

